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RÚBRICA - TRABAJO FIN DE GRADO (TRIBUNAL)

NOMBRE DEL ALUMNO: CONVOCATORIA:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ASPECTOS A EVALUAR** | | **NIVEL DE ADQUISICIÓN** | | | |
|  | | | | | |
| **ASPECTOS FORMALES** | **SUBASPECTOS** | **BASICO (5)** | **MEDIO (6)** | **AVANZADO (8)** | **EXCELENTE (10)** |
| ESTRUCTURA DE LA MEMORIA | El documento sigue una mínima parte las normas de presentación establecidas (tipo de letra, espacio interlineal, márgenes, paginado…)  No contiene todos los elementos estructurales necesarios (índice, introducción, cuerpo, bibliografía, ...)  Mínima utilización de las posibilidades del procesador de textos | El documento sigue la mayoría de las normas de presentación establecidas  La estructura se podría mejorar  Utilización parcial de las posibilidades del procesador de textos | El documento sigue las normas establecidas y presenta una estructura casi siempre homogénea  Saca suficiente partido a las posibilidades del procesador de textos | El documento sigue de manera exacta las normas establecidas y presenta una estructura homogénea  Optimiza las posibilidades que permite el procesador de textos |
| REDACCIÓN | La redacción no siempre es correcta (gramatical u ortográfica).  Sin fluidez en la escritura.  Mínima utilización de lenguaje académico y profesional | La redacción (gramatical u ortográfica) y la utilización de lenguaje académico y profesional es correcta pero no es homogénea en toda la MFG.  Fluidez de la escritura mejorable | La redacción es correcta  La utilización del lenguaje académico y profesional admite margen de mejora sin interferir en la fluidez de la lectura | La redacción y la utilización del lenguaje es adecuada y homogénea en todos los apartados de la Memoria.  Permite una lectura fluida |
| FUENTES DE INFORMACIÓN | Referencias bibliográficas y citas en el texto no coinciden en su totalidad  Referencias bibliográficas ni relevantes ni actuales  Errores frecuentes en el sistema de citación  Bibliografía insuficiente | Las referencias bibliográficas y las citas en el texto no coinciden en su totalidad.  Referencias bibliográficas mínimamente relevantes y poco actuales  Errores puntuales en el sistema de citación.  Bibliografía mínima | Coincidencia mayoritaria entre las referencias bibliográficas y las citas en el texto.  Fuentes relevantes y actuales    Correcta utilización del sistema de citación  Bibliografía suficiente | Coincidencia exacta entre las referencias bibliográficas y las citas en el texto  Bibliografía abundante, relevante y actual  Excelente utilización del sistema de citación |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | |
| **CONSISTENCIA DE LA INVESTIGACIÓN** | **SUBASPECTOS** | **BÁSICO (5)** | **MEDIO (6)** | **AVANZADO (8)** | **EXCELENTE (10)** |
| INNOVACIÓN, ORINALIDAD Y APLICABILIDAD | Temática clásica y/o ampliamente estudiada en otras MFG  No innova ni en contenido ni en enfoque  Poco vinculado al estudio, análisis y/o a la intervención profesional | Temática clásica y/o ampliamente estudiada en otras MFG  Mínima innovación en contenido y enfoque  Mínimamente vinculado al estudio, análisis y/o intervención profesional | Temática novedosa y/o mínimamente estudiada en otras MFG  Innovadora en contenido y enfoque  Vinculado parcialmente al estudio, análisis y/o intervención profesional | Temática novedosa, innovadora en contenido y enfoque.  Totalmente vinculada al estudio, análisis y/o ámbitos de intervención profesional |
| MARCO TEÓRICO Y/O CONTEXTUAL | Faltan elementos teóricos significativos vinculados al tema de la investigación.  La información se presenta de forma desorganizada  No se aprecia elaboración personal. | Incorpora suficientes elementos teóricos significativos vinculados al tema de la investigación  La información se presenta sin la suficiente y/o adecuada organización  Elaboración personal mínima | Incorpora suficientes elementos teóricos vinculados al tema de la investigación  La información se presenta organizada  Elaboración personal variable según apartados | Incorpora todos los elementos teóricos más significativos  La información se presenta de forma clara, coherente y estructurada  Presentación de la información con elaboración personal |
| ESTUDIO EMPÍRICO (metodología, resultados y conclusiones) | Descripción incompleta de la metodología (objetivos, unidades de observación, muestra en su caso, instrumentos y procedimiento de recogida de datos, etc)  Falta de concordancia entre objetivos y resultados  Los resultados se presentan sin estructura coherente y sin contraste teórico  Conclusiones mayoritariamente al margen de los resultados | Descripción breve de la metodología.  Concordancia parcial entre objetivos y resultados.  Los resultados se presentan con una estructuración mínima y sin contraste con la teoría de partida  Conclusiones vinculadas parcialmente a los resultados | Describe correctamente la metodología utilizada.  Globalmente se aprecia concordancia entre objetivos y resultados  Los resultados se presentan estructurados con mínimo contraste con la teoría de partida  Conclusiones mayoritariamente vinculadas a los resultados | Metodología perfectamente descrita y justificada teóricamente  Total concordancia entre objetivos y resultados  Los resultados se presentan estructurados y contrastados con la teoría de referencia  Conclusiones totalmente vinculadas a los resultados |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | |
| **REFLEXIONES PROPUESTA PROFESIONAL** | **SUBASPECTOS** | **BÁSICO (5)** | **MEDIO (6)** | **AVANZADO (8)** | **EXCELENTE (10)** |
| ABORDAJE TEÓRICO | No incorpora fundamentación teórica vinculada a la profesión (ni en el marco teórico ni en las reflexiones y/o propuesta profesional) vinculada a la temática estudiada | Incorpora fundamentación teórica (en el marco teórico y/o en las reflexiones/propuesta) pero sin suficiente actualización y poco significativa | Incorpora fundamentación teórica significativa (en el marco teórico y/o en las reflexiones/propuesta) pero poco actualizada | Incorpora fundamentación teórica significativa y actualizada (el marco teórico y/o en las reflexiones/propuesta) |
| OPORTUNIDADES DE MEJORA/LÍNEAS DE ACTUACIÓN | No utiliza los datos necesarios del estudio para definir y/o analizar problemas o situaciones de riesgo  Sin coherencia entre los resultados/ conclusiones y la propuesta/líneas de actuación señaladas  Propuesta difícilmente ejecutable, poco realista y sin detallar | Utiliza mínimamente los datos necesarios del estudio para definir y/o analizar problemas o situaciones de riesgo  Coherencia parcial entre los resultados/ conclusiones y la propuesta/líneas de actuación señaladas  Propuesta ejecutable, realista y pero sin detallar | Utiliza la mayor parte de los datos necesarios del estudio para definir y/o analizar problemas o situaciones de riesgo  Coherencia significativa entre los resultados/ conclusiones y la propuesta/líneas de actuación señaladas  Propuesta ejecutable, realista y no homogénea en su detalle | Utiliza todos los datos del estudio para definir y/o analizar problemas o situaciones de riesgo  Coherencia entre los resultados/ conclusiones y la propuesta/líneas de actuación señaladas  Propuesta ejecutable, realista y detallada |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | |
| **DEFENSA MFG** | **SUBASPECTOS** | **BÁSICO (5)** | **MEDIO (6)** | **AVANZADO (8)** | **EXCELENTE (10)** |
| HERRAMIENTA DE PRESENTACIÓN | Formato excesivamente sencillo. Solo texto. No se utilizan las posibilidades del programa  Incorpora el contenido mínimo necesario. | Formato sencillo con incorporación de alguna imagen. Se utilizan mínimamente las posibilidades del programa  Incorpora contenido suficiente | Formato visualmente adecuado. Se utilizan de manera no uniforme los distintos recursos del programa.  Incorpora el contenido significativo | Dinamismo y vistosidad. Se utilizan los distintos recursos del programa: plantillas, animaciones, transiciones, hipervínculos, imágenes, word art…  Todos los contenidos han sido incorporados |
| EXPOSICIÓN ORAL | Se limita a leer las diapositivas  Se muestra dubitativa, no responde a lo que se pregunta | Aporta una breve explicación del contenido proyectado  Poca seguridad en la presentación  Se esfuerza en responder pero su aportación es parcial o no responde con exactitud. Tiende a justificarse | Naturalidad y seguridad en la presentación variable.  Desarrollo irregular del contenido, variable según diapositiva. Sin ejemplificación.  Aporta explicaciones no siempre fundamentadas | Naturalidad y seguridad en la presentación.  Desarrollo amplio del contenido y ejemplificación.  Se muestra segura y rápida en las respuestas.  La explicación aportada se ajusta a lo requerido |

|  |  |
| --- | --- |
| **TOTAL** | **SOBRE 10 (MÁXIMO UN DECIMAL)** |
| **Suma de todas las puntuaciones (Máxima 100)/10** |  |
| **Ponderación calificación tribunal ()** |  |

**NOMBRE MIEMBRO DEL TRIBUNAL:**

**FECHA Y FIRMA:**